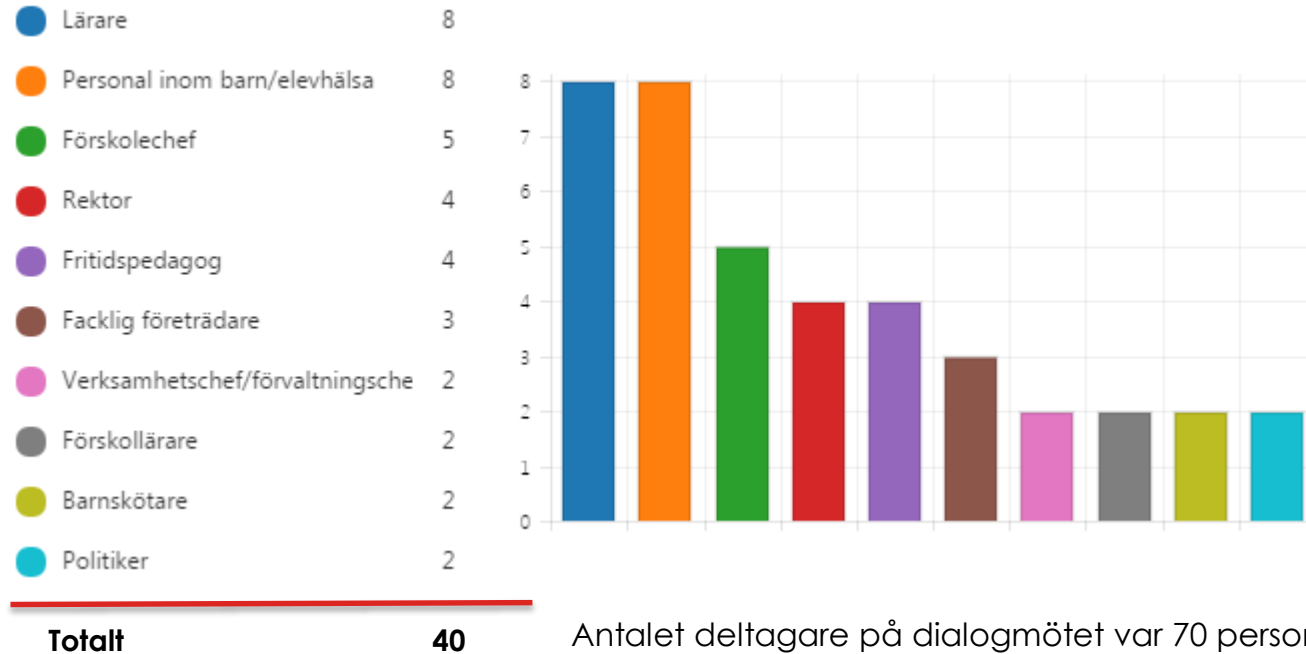


Deltagande i utvärderingen

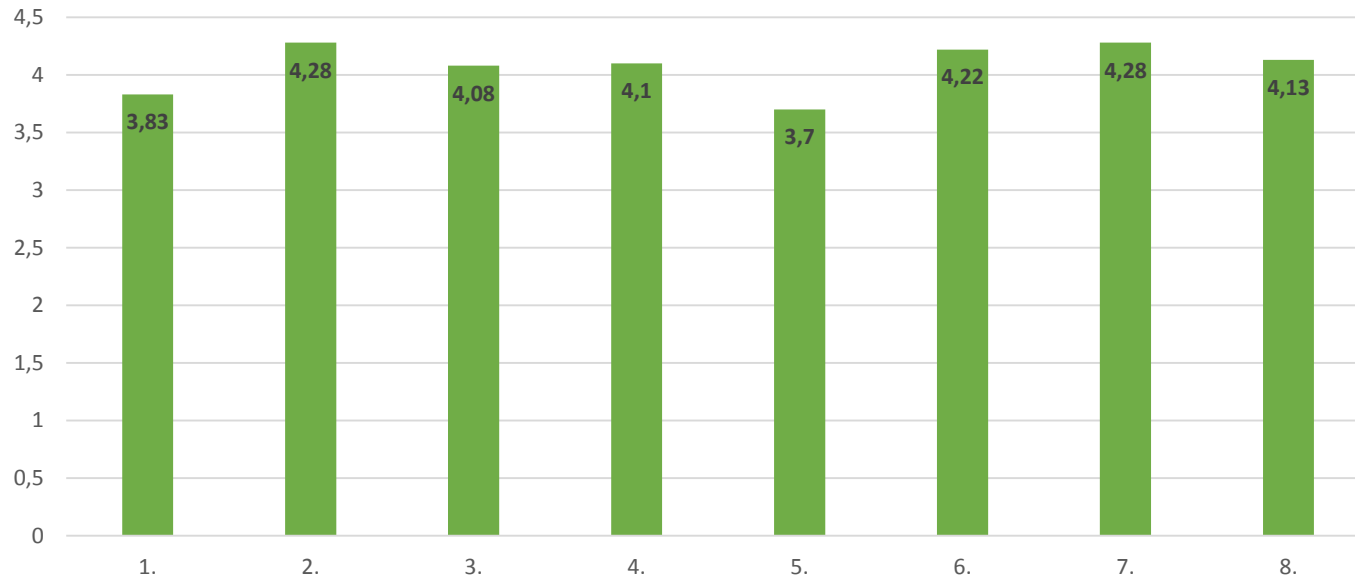


Antalet deltagare på dialogmötet var 70 personer. Utvärderingen gjordes med hjälp av webbenkät som skickades till samtliga deltagare. 60 procent av deltagarna svarade på enkäten (se figur ovan).

Fokus och förberedelse

- Samtliga respondenter utom en kände till huvudfrågorna innan dialogmötet.
- Däremot var det endast 30 procent av respondenterna som hade diskuterat frågorna i sina respektive verksamheter innan dialogmötet:
- I frivaren angavs land annat tidsbrist som skäl för att frågorna inte hade diskuterats inför dialogmötet.

Skattning av gruppsamtalens form och innehåll

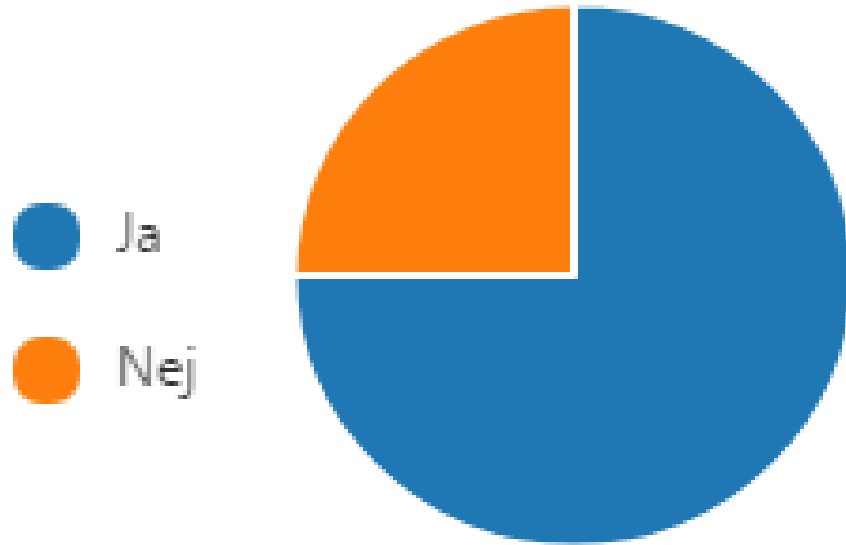


1. I vilken utsträckning anser du att det ni samtalade om i hemgruppen var relevant för att höja skolresultaten?
2. I vilken utsträckning anser du att du fick tillräckligt med taltid i hemgruppen?
3. I vilken utsträckning anser du att du bidrog till ett gott samtal i hemgruppen?
4. I vilken utsträckning anser du fick tillräckligt med utrymme i expertgruppen?
5. I vilken utsträckning anser du att det blev ett givande möte mellan olika perspektiv på huvudfrågorna i expertgruppen?
5. Hur skattar du generellt formerna för samtal under dialogmötet?
7. I vilken utsträckning håller du med om att sammansättningen av deltagare i dialogmötet var bra?
8. I vilken utsträckning håller du med om att tiden användes på ett bra sätt under dialogmötet?

Samtalen kring huvudfrågorna genomfördes i två olika gruppkonstellationer, hemgrupper respektive expertgrupper. I utvärderingen har respondenterna fått skatta åtta frågor som handlade om samtalens form och innehåll. Skattningen gjordes genom val av alternativen 1 – 5 på respektive fråga, där 1 = mycket dålig/i mycket låg grad och 5 = mycket bra/i mycket hög grad.

Sammanfattningsvis skattade respondenterna formerna högt. I något lägre grad, men fortfarande hög skattning gav respondenterna innehållet i samtalen (se diagram ovan).

Väckte dialogmötet nya tankar om vad som är viktigt för att höja skolresultaten?



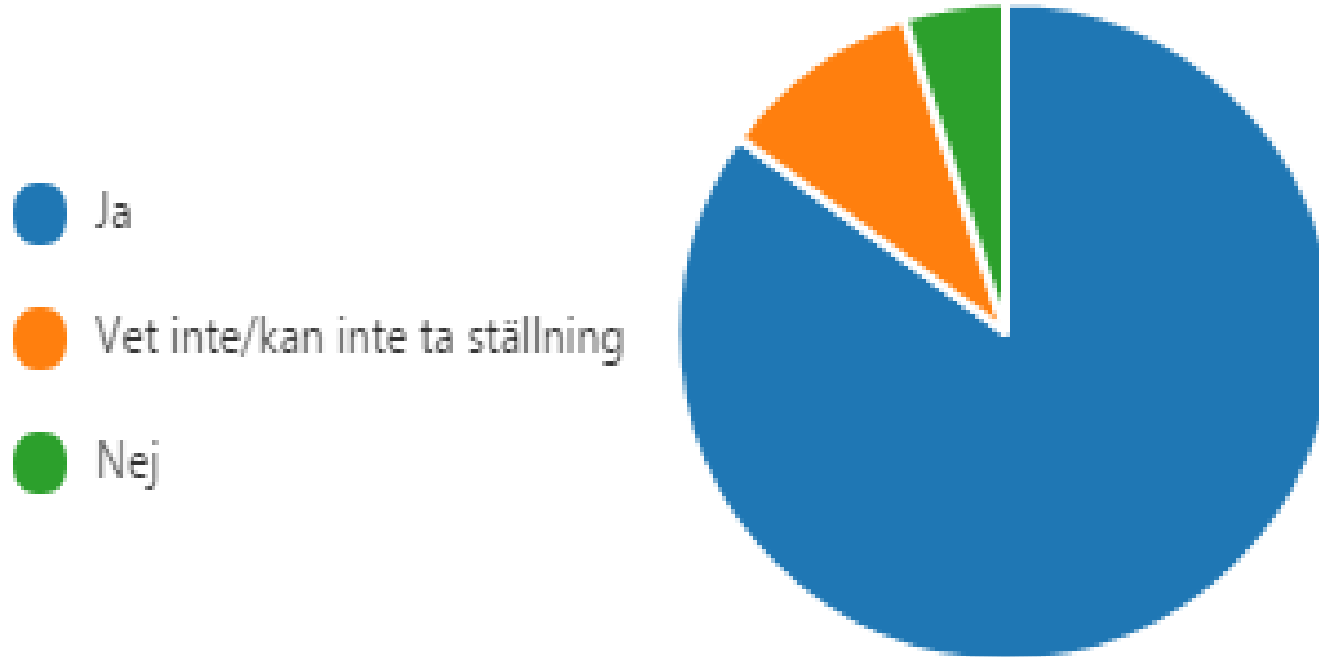
70 procent av deltagarna ansåg att dialogmötet väckt nya tankar om vad som är viktigt för att höja skolresultaten.

I frisvaren lyftes bland formen för samtalen fram som viktiga i det att de gav möjlighet att få diskutera med kollegor och byta erfarenheter och "goda exempel".

Bland de som inte ansåg att dialogen givit nya tankar uttrycktes till exempel att man ".. vet redan vad som är viktigt för att höja skolresultaten" Därmed kanske behovet av att få diskutera med andra kring frågeställningarna inte fanns.

Bland de negativa frisvaren fanns en respondent som menade att dialogmöten är oansvarigt tidsslöseri bland annat mot bakgrund att "Arbetsmaterial finns framtaget från Skolverket".

Är det viktigt att regelbundet fortsätta hålla dialogmöten?

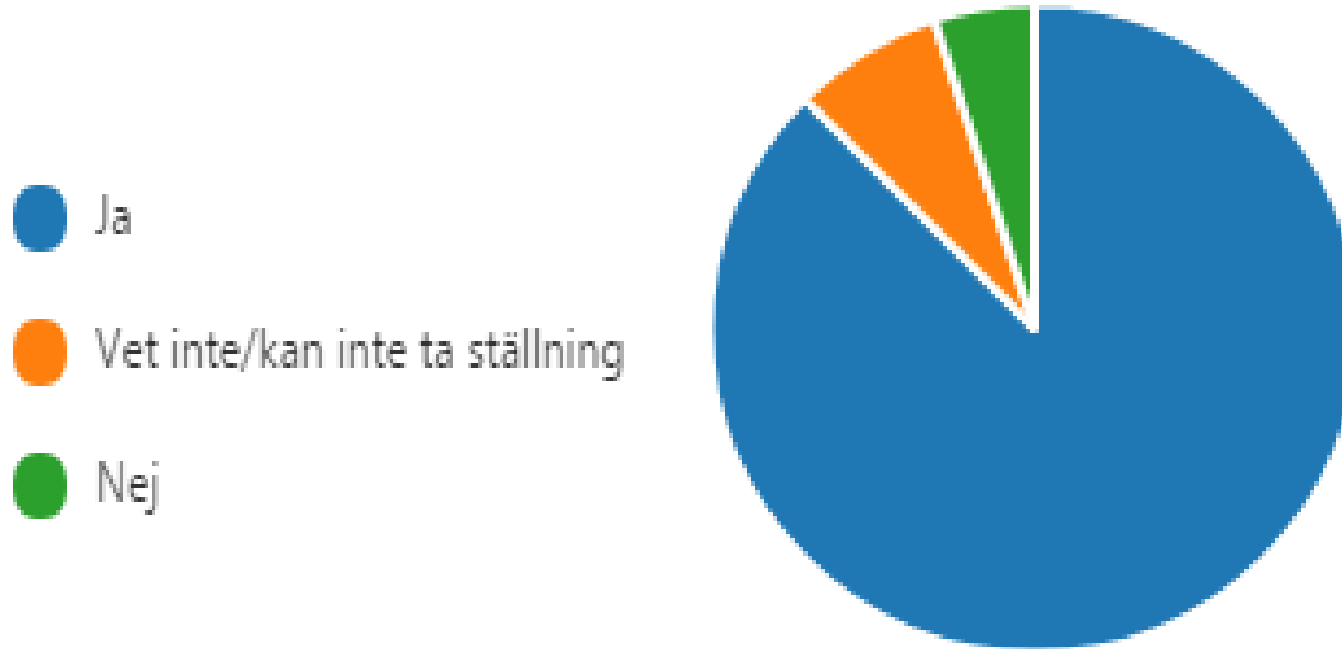


85 procent av deltagarna ansåg att det är viktigt att fortsätta att hålla dialogmöten regelbundet.

10 procent anger att de inte vet/kan ta ställning.

5 procent (två deltagare) svarade nej

Skulle du själv vilja delta i fler dialogmöten kring Topp 25 2025?



På frågan om att vilja delta i fler dialogmöten var deltagarnas svar fördelade på samma vis som svaren på frågan om det är viktigt att hålla fler dialogmöten.

En stor majoritet vill delta på fler dialogmöten.

Övriga synpunkter

Jag skulle tycka det var meningsfullt att medverka i arbetet om man började utgå från det som redan finns. Alltså vad vet man redan, genom forskning, höjer elevernas resultat. Utifrån detta skulle man sedan arbeta med en konkret plan för hur arbetet ska utvecklas på skolorna.

Det blev diskussioner i hemgruppen om själva projektet. Jag tror att det är bra att poängtera att det inte är klart med alla delar utan att dessa två inledande dialogmöten har skett parallellt med att sätta en organisation. Tror också att det är viktigt att nyansera topp 25 på det sätt jag fick beskrivet för mig efter dialogmötet. Att inte placeringen är mätpunkten eftersom det rent teoretiskt skulle kunna ge och plats 25 tack vare att andra blir sämre. Ett tydligt startläge, gärna rektorsvis, behöver tas fram. Och så kan man fördela pengar efter var man ser att mest förbättring krävs istället för att verksamheter själva ska ansöka. Genom ansökningsförfarandet riskerar man att de som är i störst behov inte kommer med p g a att de har fullt upp med verksamheten.

Övriga synpunkter

**Jätteviktigt att det fortsätter regelbundet.
Hörde att det i vissa grupper pratas om att man ska byta deltagare varje möte men där håller jag inte med. Då kommer diskussionerna börja om varje gång. Ska vi bygga behöver det nog vara lite samma över tid.**

ett jättebra upplägg med tydlighet. gick hem med glädje över att ha fått diskutera föra fram viktiga åsikter kring samtalspunkterna för oss i förskolan.

Övriga synpunkter

**Kan synpunkter fångas upp digitalt i stället för att en "sekreterare" för anteckningar?
Kan deltagarna få tid att svara på frågorna digitalt före eller efter?**

**-Hemgruppen var en väldigt stor grupp och frågeställningarna var väldigt breda vilket ledde till ganska ytlig diskussion.
-Det var svårt att höra vad de andra i gruppen sa eftersom det var så hög ljudvolym i rummet.
-Tydligare styrning utifrån frågeställningarna hade kunnat fördjupa diskussionen.**